

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>
Datum: dinsdag 23 juni 2020 om 19:46
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) @vng.nl" <(10)(2e) @vng.nl>, (10)(2e) @xs4all.nl" <(10)(2e) @xs4all.nl>, (10)(2e) @landbouwzorg.nl" <(10)(2e) @landbouwzorg.nl>, (10)(2e) @zorgboeren.nl" <(10)(2e) @zorgboeren.nl>, (10)(2e) @zorgthuis.nl" <(10)(2e) @zorgthuis.nl>, (10)(2e) @zorgthuisnl.nl" <(10)(2e) @zorgthuisnl.nl>, (10)(2e) @actiz.nl" <(10)(2e) @actiz.nl>, (10)(2e) @bvkz.nl" <(10)(2e) @bvkz.nl>, (10)(2e) @vgn.nl" <(10)(2e) @vgn.nl>, (10)(2e) @knv.nl" <(10)(2e) @knv.nl>, (10)(2e) @knv.nl" <(10)(2e) @knv.nl>, (10)(2e) @knv.nl" <(10)(2e) @knv.nl>, (10)(2e) @alzheimer-nederland.nl" <(10)(2e) @alzheimer-nederland.nl>, (10)(2e) @minvws.nl" <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) @minvws.nl" <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) @minvws.nl" <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: overleg over dagbesteding

Beste (10)(2e) en anderen,

Ik vroeg mij even af hoe het zit met communicatie; ik zag dat de VNG vandaag iets heeft gepubliceerd over meerkosten. Binnenkort volgt het format en model addendum.

Mbt omzetzijde begreep ik uit het overleg dat die in feite ook (in formele zin nog) doorloopt omdat gemeenten dit al in hun budget hebben zitten. Niet meer vanuit de collectieve ervaring van de coronapijk als een soort algemene vanzelfsprekendheid, maar nog steeds mogelijk als een situatie daarom vraagt/ specifiek maatwerk. En dat we daar een communicatiebericht over zouden opstellen. In het verslag staat het nu evenwel anders, althans suggereert dat het geheel stopt per 1 juli. Mag ik vragen wie dat bericht in eerste instantie zou opstellen?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)



branchevereniging van zorgorganisaties

verpleeghuiszorg | zorg thuis | revalidatie en herstel | jeugd

(10)(2e) @actiz.nl | (10)(2e) | Oudlaan 4, 3515 GA Utrecht | www.actiz.nl



[Disclaimer e-mail](#) [Privacy statement](#)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 09:11
Aan: (10)(2e) @vng.nl; (10)(2e) @xs4all.nl; (10)(2e) @landbouwzorg.nl; (10)(2e) @zorgboeren.nl; (10)(2e) @zorgthuis.nl; (10)(2e) @zorgthuisnl.nl; (10)(2e) @actiz.nl; (10)(2e) @actiz.nl; (10)(2e) @bvkz.nl; (10)(2e) @vgn.nl; (10)(2e) @vgn.nl; (10)(2e) @knv.nl; (10)(2e) @knv.nl; (10)(2e) @alzheimer-nederland.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl

Onderwerp: RE: overleg over dagbesteding

Geachte dames en heren,
 Hierbij stuur ik jullie de besluitenlijst van ons overleg afgelopen vrijdag over het weer opstarten van de dagbesteding. Ik mail zo snel mogelijk over de precieze datum voor het volgende overleg.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS

Telefoonnummer: (10)(2e)

Email: (10)(2e) [@minvws.nl](mailto:(10)(2e)@minvws.nl)

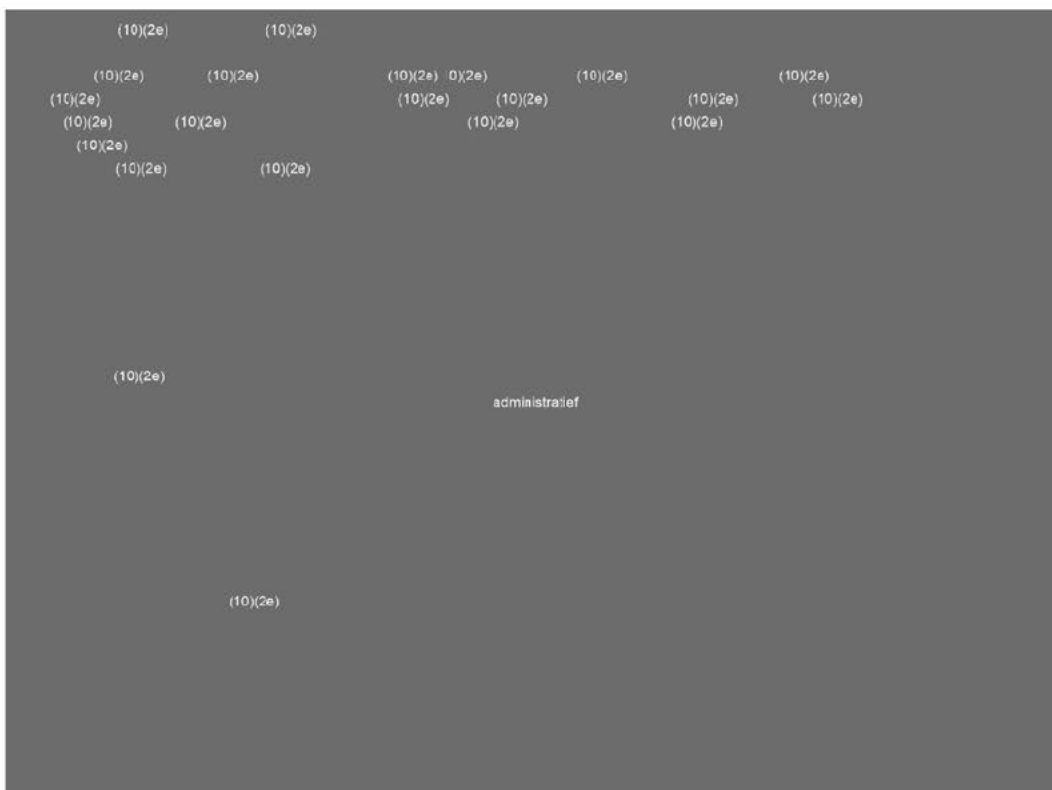
To: (10)(2e) | (10)(2e) @kenniscentrum-kjp.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (2e) | (10)(2e) @vgn.nl; VOBC | (10)(2e) | (10)(2e) @vobc.nu; (10)(2e) | (10)(2e) @VNG.NL; (10)(2e) | (10)(2e) @njl.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @spirit.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @jeugdznederland.nl
Cc: (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/19/2020 3:09:01 PM
Subject: RE: tekstvoorstel begeleidende mail enquete Deloitte
Received: Fri 6/19/2020 3:09:06 PM

Hoi allen,

Aansluitend bij (10)(2e) nog een aanvullende opmerking. Ik zou alinea 1 en 2 omdraaien. We doen dit omdat we afspraken hebben gemaakt in ZvdJ. Daarna zou ik benoemen dat we in deze coronatijd helaas zien dat deze groep extra hard getroffen wordt en daarom de urgentie extra groot is om deze jongeren goed te begeleiden bij de overgang naar volwassenheid. Hiermee wordt het voor mij een logischer tekst.

Hopelijk hadden jullie een goed overleg gisteren. Wie wordt de afzender?

Met groet, (10)(2e)



To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: Fri 6/19/2020 3:26:18 PM

Subject: RE: Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven

Received: Fri 6/19/2020 3:26:28 PM

[Rekenmodel Inkomsten Uitgaven Wl- concept 03.xlsx](#)

Dag (10)(2e)

Nog bedankt voor het doorsturen van de mail van de SVB; dat biedt de nodige houvast.

Bijgevoegd het rekenmodel om de financiële situatie en ontwikkeling daarin van een wooninitiatief inzichtelijk te krijgen, met dank aan met name (10)(2e) en (10)(2e) <(10)(2e)>

De beschikbaarheid van mensen om mee te denken vanuit de uitvoeringskant van de zorgkantoren was beperkt, maar dit lijkt een prima werkbare opzet, waarbij volgende week waar nodig nog de puntjes op de i kunnen worden gezet.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Zorgverzekeraars Nederland
Sparrenheuvel 16 3708 JE ZEIST
(10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>
(10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 12:05

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@zilverenkruis.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vgz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@eno.nl>

Onderwerp: RE: Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven

Dag allemaal,

Dank voor de terugkoppeling!

Hierbij stuur ik nog een meer uitgebreide toelichting van de SVB op het gebruik van het formulier Bijkomende zorgkosten. Dit is nog handig voor bij de uitwerking van deze route.

Het is ons tot nu toe nog niet gelukt om een communicatieboodschap of Q&A's op te stellen. En er is dus ook nog niets met Per Saldo hierover gedeeld. We doen ons best om vandaag een voorzet rond te mailen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 11:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@zilverenkruis.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vgz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@eno.nl>

Onderwerp: RE: Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven

Allen,

Zojuist een zeer constructief overleg gehad tussen ZN/zorgkantoren en NZa, waar de volgende praktische oplossingen uit voort zijn gekomen (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) corrigeer of vul gerust aan waar nodig):

Wanneer komt een wooninitiatief in aanmerking voor financiële ondersteuning? (Definitie financiële nood)

1. Er is leegstand ontstaan in het wooninitiatief gedurende de coronaperiode (1 maart 2020 – 1 september 2020) als gevolg van het overlijden van een of meerdere budgethouders.
2. De leegstand kon gedurende deze periode niet worden verkleind door de komst van nieuwe budgethouders.
3. Het wooninitiatief kan aantonen wat er al is gedaan om financiële nood te voorkomen. Denk aan uitstel van betalingen (bank, belastingdienst, huur, andere uitgaven).
4. Het wooninitiatief levert een financieel overzicht aan waaruit blijkt welk financieel tekort voortkomt uit het overlijden van de budgethouder(s):
 - a. Liquide middelen (saldo bankrekening(en))
 - b. Verwachte inkomsten komende periode (bv. prognose tot eind 2020)
 - c. Verwachte uitgaven komende periode, uitgesplitst in:
 - i. vaste lasten (bv. huur/aflossing, rente, belastingen, salarissen)
 - ii. variabele lasten
 - d. Het financieel tekort dat uit bovenstaande gegevens volgt
 - e. Het financieel tekort dat voortkomt uit het overlijden van de budgethouder(s), uitgesplitst in:
 - i. Zorgkosten
 - ii. Huurkosten

(10)(2e) (ZK) werkt een opzet uit in Excel, dat kan worden gebruikt voor aanlevering van deze gegevens. Er wordt hierbij nog gekeken of de zorgkantoren nog aanvullende gegevens nodig hebben om tot goede maatwerkafspraken te kunnen komen. Deze opzet wordt afgestemd met (10)(2e) (NZa) en vervolgens ook met deze groep gedeeld, zodat we daar maandag in ons overleg nog bij stil kunnen staan.

N.B. De reden dat we niet voor een financiële formule hebben gekozen, is dat we de drempel om gegevens op te leveren zo laag mogelijk willen maken. Ik kan me voorstellen dat we voor de communicatie toch wel nog een tekstuele definitie willen gebruiken, met bovenstaande toelichting als uitwerking. Je zou dan kunnen denken aan iets als:

Een wooninitiatief is aantoonbaar in financiële nood als:

1. er uitstel van betaling is aangevraagd en toegekend in verband met betalingsproblemen naar aanleiding van leegstand ontstaan gedurende de coronacrisis, in de periode van 1 maart tot 1 september 2020;
2. uitstel van betalingen onvoldoende ruimte bieden om aan financiële verplichtingen te kunnen voldoen, waardoor de continuïteit van zorg voor de budgethouders die nog in het wooninitiatief wonen niet geborgd is.

Dit laatste hebben we overigens niet meer besproken.

Welke financiële ondersteuning kan het zorgkantoor bieden?

Om de continuïteit van zorg voor de budgethouders in het wooninitiatief te borgen, zal het zorgkantoor financiële ondersteuning bieden aan de wooninitiatieven die in financiële nood verkeren. Deze ondersteuning betreft maximaal het bedrag dat het wooninitiatief aan zorgkosten misloopt als gevolg van het overlijden van een of meerdere budgethouders gedurende de periode van 1 maart tot 1 september 2020. Dit bedrag wordt vastgesteld op basis van de zorgovereenkomst(en) tussen de overleden budgethouder(s) en het wooninitiatief op het moment van overlijden, waarbij de datum van overlijden als ingangsdatum van de financiële ondersteuning wordt gehanteerd.

Het zorgkantoor bepaalt in overleg met het wooninitiatief, op basis van de opgeleverde financiële gegevens, welk percentage van het budget van de overleden budgethouder(s) wordt toegekend.

N.B. Het zorgkantoor kan geen compensatie bieden voor misgelopen huurinkomsten. Hiervoor kan het wooninitiatief een beroep doen op de NOW-regeling van de overheid, mits het voldoet aan de voorwaarden van die regeling.

(10)(2e) (NZa) zal nog met (10)(2e) (VWS) schakelen om te kijken of dit voldoende is voor de Rlz, of dat we hierdoor wellicht geen aanpassing hoeven te doen aan de Rlz.

Hoe wordt uitvoering gegeven aan het verlenen van de financiële ondersteuning?

De afspraken tussen zorgkantoor en wooninitiatief worden op papier vastgelegd. Een van de budgethouders die nog woonachtig is in het wooninitiatief, sluit een aanvullende overeenkomst af met het wooninitiatief voor de 'compensatie financiële nood door corona', waarin het maximale bedrag wordt vastgelegd. Bij deze zorgovereenkomst hoeft geen zorgbeschrijving te worden aangeleverd.

De budgethouder dient eenmalig een declaratie in voor de gehele periode, via het formulier 'Bijkomende zorgkosten', onder de noemer 'wooninitiatieve zorg'. Het zorgkantoor zal hiertoe het bedrag voor deze bijkomende zorgkosten tijdelijk ophogen in de vergoedingslijst (10)(2e)

(VGZ) vraagt intern nog na of dit tot uitvoeringsproblemen leidt).

N.B. Het wooninitiatief is verplicht direct bij het zorgkantoor te melden indien de leegstaande kamer reeds voor de einddatum van 1 september wordt gevuld, waardoor de reguliere inkomstenstroom weer op gang komt. Indien dit het geval is, wordt achteraf de teveel uitbetaalde ondersteuning verrekend via een correctie op de declaratie van de bijkomende zorgkosten.

Tot slot: ik heb bovenstaande bewust al in een soort vraag en antwoord vorm genoteerd, hopelijk helpt dit in de uitwerking van de communicatie. De genoemde actiepunten worden vandaag nog uitgevoerd.

@(10)(2e): we hebben nog geen opzet van de communicatieboodschap / vraag en antwoorden voorbij zien komen. Is er al wel e.e.a. gedeeld met Per Saldo en BVKZ? Kunnen we dit alsnog verwachten vandaag?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Zorgverzekeraars Nederland
Sparrenheuvel 16 | 3708 JE ZEIST
(10)(2e)
(10)(2e) @zri.nl | www.zri.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven

Dag allemaal,

In overleg met (10)(2e) heb ik vanochtend onderstaande mail ook doorgestuurd naar de SVB om de impact voor hun uitvoering hierbij te vragen. Ik heb zojuist telefonisch al een eerste reactie ontvangen. Deze gaan ze nog op de mail zetten.

Allereerst, we moeten rekening houden met een uiterste maximum uurtarief van € 999. Systeemtechnisch is het niet mogelijk om een hoger uurtarief te verwerken. De andere variabele die de uitbetaling bepaalt is dan het aantal uur wat gedeclareerd wordt. Er zijn dus wel degelijk grenzen aan een declaratie.

Verder stelt de SVB een andere werkwijze voor. Een andere manier van declareren die los van de zorgovereenkomst staat is het formulier Bijkomende zorgkosten. Eén van deze bijkomende zorgkosten is 'wooninitiatieven zorg'. Is het mogelijk om deze te verruimen in de Vergoedingenlijst voor een beperkte periode voor deze doelgroep? De vergoedingenlijst is een lijst die de zorgkantoren hanteren. Dus wellicht is het dan ook niet nodig om de regeling hiervoor aan te passen. Declaratieproces van bijkomende zorgkosten is een regulier proces voor alle partijen en daarmee eenvoudig uitvoerbaar.

Ik kan mij herinneren dat bijkomende zorgkosten ook een keer voorbij is gekomen in onze gesprekken maar ik weet niet meer waarom het geen reële optie is geworden. Dus hierbij wil ik het nogmaals aan jullie voorleggen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 14:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven

Allen,

Zoals vanmiddag besproken is het zowel in PGB1.0 als in PGB2.0 onontkoombaar om zorgovereenkomsten aan te passen om declaraties af te kunnen handelen (goedkeuren) indien daar een hoger tarief in staat. Dit zou dan per budgethouder minimaal 2 keer moeten gebeuren: 1 keer na de verhoging i.v.m. de maatregel om het wooninitiatief te ondersteunen in geval van financiële nood door leegstand door overlijden van een of meerdere budgethouders in de coronaperiode. En nog een keer zodra de looptijd van de maatregel is verstreken.

Al deze wijzigingen op de zorgovereenkomsten dienen door de SVB (PGB1.0) of het zorgkantoor (PGB2.0) te worden goedgekeurd. Indien er sprake is van een overschrijding van het max. tarief, dient daaraan voorafgaand ook nog eens handmatig het max. tarief te worden opgehoogd door het zorgkantoor, per individuele budgethouder.

Wat risicovol en moeilijk controleerbaar is, is of alle zorgovereenkomsten na afloop van de maatregel weer op de juiste manier worden aangepast naar de oude situatie van voor de maatregel.

Kortom: dit leidt tot veel administratieve lasten bij zowel het zorgkantoor als de budgethouders en het wooninitiatief.

Een veel wenselijkere oplossing is om (in overleg tussen het zorgkantoor, wooninitiatief en de hier nog woonachtige budgethouders) één budgethouder (bij voorkeur de meest accuraat werkende) "aan te wijzen" waarvan het budget wordt opgehoogd en de zorgovereenkomst wordt aangepast (danwel dat er een aparte, aanvullende overeenkomst wordt gesloten), waarmee de misgelopen zorgkosten worden gecompenseerd middels één declaratie voor het totaalbedrag (wel via PxQ) over de hele periode (vanaf overlijden budgethouder tot 1 september). Na afloop van de regeling wordt dit weer aangepast naar de oorspronkelijke afspraken in de zorgovereenkomst.

Voordeel van dit voorstel is dat dit veel beter controleerbaar en minder risicovol is en veel minder administratieve lasten oplevert voor zorgkantoor, wooninitiatief en met name ook de budgethouders. Ook hoeft je alleen voor deze ene budgethouder in de gaten te houden of deze niet overlijdt gedurende de resterende periode.

Voor deze oplossing is toestemming van VWS en de NZa voor nodig, zeker ook omdat er tijdelijk sprake kan zijn van een substantiële verhoging van het budget en het afgesproken maximum tarief van die ene budgethouder.

Zoals besproken is het ook van belang dat er bepaalde waarborgen worden gegeven aan de betreffende budgethouder, zodat deze niet achteraf voor verrassingen kan komen te staan bij bv. een huisbezoek.

Mochten VWS en/of de NZa bezwaren zien, dan horen we graag waarom dit niet zou kunnen, ook afgezet tegen de oplossing waarin dit voor alle budgethouders zou moeten worden geregeld.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Zorgverzekeraars Nederland

Sparrenheuvel 36 | 3708 JE ZEIST

(10)(2e)

(10)(2e) zn@zn.nl | www.zn.nl

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vernenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht